

# RSM Nederland

## RSM Nederland B.V.

Parklaan 34, 5600 AR Eindhoven  
Diakenhuisweg 11, 2033 AP Haarlem  
Maliesingel 26, 3508 SB Utrecht  
Algemeen: + 31 23 5300 400  
Direct: + 31 23 5300 433  
Fax: + 31 23 5367 574  
E-mail: [mvdbroek@rsmnl.nl](mailto:mvdbroek@rsmnl.nl)

Ministerie van Financiën  
T.a.v. de heer mr. drs. J.C. de Jager  
Den Haag  
[vpb@minfin.nl](mailto:vpb@minfin.nl)

31 juli 2009

**Betreft:** Reactie RSM Nederland op consultatiedocument 15 juni 2009

Geachte heer De Jager,

De leden van RSM Nederland (hierna "RSM") hebben met grote belangstelling kennisgenomen van het consultatiedocument zoals dat op 15 juni 2009 door de Staatssecretaris van Financiën is gepubliceerd.

RSM Nederland bestaat uit RSM Niehe Lancée, RSM Wehrens Mennen & de Vries en RSM Kooij + Partners. In totaal bestaat RSM Nederland uit 10 kantoren met meer dan 450 medewerkers en partners. RSM maakt bovendien deel uit van het 7<sup>e</sup> accountants en belastingadviseursnetwerk van de wereld, RSM International. De leden van RSM Nederland bedienen grotendeels cliënten uit het hogere MKB segment, op nationaal maar ook op internationaal gebied.

In navolging van uw uitnodiging van 15 juni 2009, doen wij u hierbij, namens de leden van RSM Nederland, onze reactie toekomen op het consultatiedocument. Onze reactie treft u in de bijlage aan.

Mocht u naar aanleiding van onze notitie nadere vragen hebben, dan kunt u te allen tijde contact met ons opnemen.

Hoogachtend,



mr. M.A.J. van den Broek



mr. drs. G.J. van Asperen

Bijlage: 1

# RSM Nederland

**Van:** RSM Nederland  
**Aan:** Ministerie van Financiën/ De heer mr. drs. J.C. de Jager  
**Betreft:** Reactie op consultatiedocument Ministerie van Financiën van 15 juni 2009  
**Datum:** 31 juli 2009

---

## 1. Inleiding

Aangezien de in Nederland gevestigde RSM kantoren vooral actief zijn in het MKB segment zijn onze opmerkingen voornamelijk ingegeven vanuit het MKB perspectief. Hoewel wij de voorgestelde wijzigingen grotendeels toejuichen, is het voor onze cliënten van belang dat de voorgestelde wijzigingen werkbaar zijn, redelijk uitwerken en niet voor een verhoging van de administratieve lasten en belastingdruk zorgen.

Wij zijn zeer te spreken over de voorgestelde versoepelingen van de deelnemingsvrijstelling. In onze optiek zullen de voorgestelde maatregelen leiden tot een verlaging van de administratieve lasten en compliance kosten. De invoering van de verplichte groepsrentebox zal ons inziens voor veel MKB ondernemingen neutraal uitwerken en lijkt ons een goede maatregel om de ongelijke fiscale behandeling van vreemd vermogen en eigen vermogen grotendeels op te heffen.

De voorgestelde specifieke renteaftrekbeperkingen zullen in hun totaliteit zeer waarschijnlijk leiden tot een grotere belastingdruk voor MKB ondernemingen die voornamelijk binnen de landsgrenzen werkzaam zijn. Daardoor dreigt het gevaar dat de reparatiemaatregelen tegen de grondslagerosie deels worden afgewenteld op het MKB. De problematiek rondom de grondslagerosie speelt naar onze mening meer bij de grotere internationale ondernemingen en private equity en hedge funds. Daarnaast is de toegang tot vreemd vermogen voor het MKB van oudsher moeizamer dan voor het grootbedrijf en dient het MKB vaak een hogere risico-opslag te betalen aan financiële instellingen. Een beperking van de renteaftrek zal dan ook relatief sneller worden gevoeld door het MKB. Verder ligt grondslagerosie door (fiscaal gedreven) excessieve (groeps)financiering minder voor de hand, aangezien de rentebaten daarbij ontvangen moeten worden in een laag belast land om fiscaal baat te hebben bij deze wijze van financieren.

Weliswaar is voorgesteld een franchise van € 250.000 te introduceren, echter ons inziens is de hoogte van deze franchise - ook voor het MKB - niet afdoende. Wij willen er hierbij op wijzen dat de komende jaren vele familievennootschappen overgedragen moeten gaan worden als gevolg van demografische ontwikkelingen. Wij zijn daarom een groot voorstander van om de voorgestelde franchise te verdubbelen. Een verhoging kan budgettair gedekt worden uit de verwachte hogere belastingopbrengsten door de voorgestelde renteaftrekbeperkingsmaatregelen.

Daarnaast stellen wij voor om de verwachte hogere belastingopbrengsten aan te wenden voor een afschaffing van de dividendbelasting. Onze verwachting is dat dit een positief effect zal hebben op het Nederlandse vestigingsklimaat wat ook positief zal zijn voor het internationale MKB dat wenst te investeren in Nederlandse ondernemingen.

Verder merken wij op dat het belangrijk is om zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen over de invulling van overgangsrecht wat essentieel is vanuit het rechtszekerheidsbeginsel en ter voorkoming van grote schokeffecten die zeker in het huidige economische klimaat niet wenselijk zijn.

Tot slot is het wenselijk dat ook de overige al bestaande renteaftrekbeperkingen tegen het licht worden gehouden. Zo zien wij niet in waarom het bestaande artikel 10a Wet Vpb in de huidige vorm in stand moet blijven aangezien excessieve leningsstructuren in groepsverhoudingen afdoende worden ontmoedigd door de rentebox en de specifieke renteaftrekbeperkingsvarianten.

# RSM Nederland

## 2. Verplichte groepsrentebox

### 2.1 Algemene opmerkingen

Wij merken op dat het ons duidelijk is dat de rentebox samen met de voorgestelde specifieke en algemene renteaftrekbepaalkingsmaatregelen ingevoerd zijn met het oogmerk om de arbitragemogelijkheden tussen vreemd en eigen vermogen verder te beperken. Wij zijn dan ook van mening - vanuit een MKB perspectief - dat de voorgestelde verplichte groepsrentebox in het algemeen een goed instrument is om de arbitrage tussen eigen vermogen en vreemd vermogen te verminderen. De huidige vormgeving van de concept wettekst kent echter een aantal onduidelijkheden en is op bepaalde punten niet gemakkelijk uitvoerbaar.

Wij willen u in overweging geven om in de uitvoeringspraktijk betere mogelijkheden te creëren om snel vaststellingsovereenkomsten te sluiten waardoor snel duidelijkheid kan worden verschaft of vermogensbestanddelen onder de verplichte rentebox vallen. Daarbij denken wij aan gespecialiseerde teams die bijvoorbeeld op korte termijn kunnen aangeven of bijvoorbeeld kortlopende beleggingen kwalificeren voor de rentebox.

### 2.2 Specifieke opmerkingen

In dit hoofdstuk gaan wij nader in op de specifieke voorgestelde wetswijzigingen aangaande de rentebox (artikel 12c Wet op vennootschapsbelasting 1969; hierna te noemen: "Wet Vpb").

#### 2.2.1 Artikel 12c, lid 1 Wet Vpb

In de conceptwettekst vallen ook afwaarderingen van groepsvorderingen onder de verplichte groepsrentebox. Aangezien in artikel 13d Vpb liquidatieverliezen wel aftrekbaar zijn tegen het normale belastingtarief, zou het ons voorkomen, zeker in het huidige economische klimaat, de afwaarderingen in de rentebox bij te tellen bij het opgeofferd bedrag volgens artikel 13d Vpb en daarbij uiteraard rekening houdend met de belastingreductie genoten na toepassing van de rentebox. Zonder deze wijziging zou arbitrage kunnen optreden door te kiezen voor funding middels eigen vermogen van de dochtervennootschap. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Daarnaast kan een belastingplichtige besluiten om, weliswaar tijdig, een groepsvordering om te zetten in agio alvorens over te gaan tot liquidatie van de dochtervennootschap.

Het is ons onduidelijk wanneer er sprake is van rechtshandelingen ter afdekking van rente- en valutarisico's met betrekking tot groepsrenteregelingen. Wij zijn daarbij voorstander van een sterk causaal verband tussen het afdekkinginstrument en de verstrekte, dan wel aangetrokken lening. Er dient tevens een perfecte negatieve correlatie te bestaan tussen het afdekkinginstrument en de rente- en valutarisico's (op groepsleningen, maar ook het beleggingsrisico ten aanzien van de overnamekas).

Tot slot vragen wij uw aandacht voor de bewijsproblematiek betreffende kortlopende beleggingen die als overnamekas worden aangehouden (letter b.). Is het bijvoorbeeld afdoende dat de directie van een belastingplichtige zich uitlaat over het karakter van deze beleggingen en dat het voorts moet gaan om posities die eenvoudig en zonder veel kosten op korte termijn kunnen worden geliquideerd door de belastingplichtige? Verder is ons niet duidelijk op wie de bewijslast drukt. Wij veronderstellen dat de bewijslast drukt op de belastingplichtige die de rente onder rentebox wil brengen.

# RSM Nederland

## 2.2.2 Artikel 12c, lid 2 Wet Vpb

Wij constateren dat voor de toepassing van de voorgestelde verplichte groepsrentebox, bij de beoordeling of er sprake is van een groep, de voorkeur wordt gegeven aan het begrip “zeggenschap” in plaats aan te sluiten bij het huidige groepsbegrip van artikel 10d, lid 2 Wet Vpb. Het begrip “zeggenschap” is verder niet gedefinieerd in de voorgestelde wettekst. Wij zouden willen voorstellen dat er een expliciete verwijzing naar IAS 27 wordt opgenomen in de wettekst, conform ook in het huidige artikel 10d Wet Vpb een verwijzing naar het Burgerlijk Wetboek is opgenomen.

In dat kader merken wij op dat er binnen de voorstelde wijzigingen, voor gelijksoortige termen, een verschillende invulling bestaat. Dit achten wij ongewenst. Om de consistentie binnen de voorgestelde belastingwet te waarborgen, achten wij het efficiënt om de voorgestelde groepsdefinitie ook door te voeren naar andere bepalingen die daar betrekking op hebben, zoals artikel 10d, lid 2 Wet Vpb en artikel 10a, lid 4 Wet Vpb.

## 2.2.3 Artikel 12c, lid 3 Wet Vpb

Artikel 12c, lid 3, onderdeel b Wet Vpb stelt voor dat de financieringscomponent in vergoedingen ter zake van het ter beschikking stellen van materiële vaste activa (zoals operational leasing) onder het toepassingsbereik van de verplichte groepsrentebox wordt gebracht.

Wij vermoeden dat het in de praktijk voor veel MKB ondernemingen zeer lastig zal zijn deze financieringscomponent vast te stellen. Wij pleiten dan ook voor een nadere aanwijzing door de Staatssecretaris van Financiën in dit opzicht. Deze nadere aanwijzing zou ook in de vorm van een safe harbour regeling kunnen worden gegoten (zoals de Lease resolutie).

Artikel 12c, lid 3 Wet Vpb benoemt, in tegenstelling tot het voorgestelde artikel 12c, lid 1 Wet Vpb, niet afzonderlijk de financieringscomponent van verstrekte dan wel in gebruik genomen materiële vaste activa. Dit zou echter wel wenselijk zijn voor de leesbaarheid en ook bijvoorbeeld voor de toepassing van artikel 13l Wet Vpb waarin voor de berekening van de hoogte van de financieringsschuld voor deelnemingen naar onze mening sprake kan zijn van negatieve boekwaarde uit bijvoorbeeld aangegane huurcontracten.

Het is ons niet helemaal duidelijk waarom de regeling zoals opgenomen onder artikel 12c, lid 3, onderdeel b Wet Vpb uitsluitend van toepassing is op materiële vaste activa. Ook het ter beschikking stellen van dan wel het verkrijgen van immateriële activa kan een financieringscomponent bevatten. Daarbij verwijzen wij bijvoorbeeld naar Technolease constructies.

## 2.2.4 Artikel 12c, lid 5 Wet Vpb

Uit de toelichting blijkt dat voor het aan te tonen “directe verband” sprake moet zijn van paralleliteit. De eis is ons inziens onnodig streng. Daarom zijn wij voorstander van de introductie van een “aannemelijk te maken causaal verband”.

Voorts achten wij het logisch (gezien het daaropvolgende zesde lid) dat in de wettekst expliciet wordt aangegeven dat de uit de lening verkregen middelen geen verband houden met groepsrenteopbrengsten.

# RSM Nederland

## 3. Renteaftrekbeperkingsmaatregelen

In het consultatiedocument worden ten aanzien van de arbitrage tussen eigen en vreemd vermogen twee maatregelen voorgesteld. Aan de ene kant de invoering van een verplichte rentebox en aan de andere kant een renteaftrekbeperkingsmaatregel. Wij begrijpen dat in dat kader wordt voorgesteld om een specifieke renteaftrekbeperkingsmaatregel in te voeren dan wel een algemene renteaftrekbeperkingsmaatregel. Wij hebben deze twee alternatieven in het kader van onze reactie aangemerkt als respectievelijk variant 1 en variant 2.

### 3.1 Specifieke renteaftrekbeperkingsmaatregelen (variant 1)

#### 3.1.1 Algemene opmerkingen

Bij de specifieke renteaftrekbeperkingsmaatregelen gaat het om de beperking van de aftrekbaarheid van financieringsrente betreffende de verwerving van deelnemingen en groepsvorderingen en de beperking van de mogelijkheid om de verliezen van de overnameholding te compenseren met winsten van de target door het aangaan van een fiscale eenheid. Onze verwachting is dat door de lage voorgestelde franchise van € 250.000 vermoedelijk veel MKB ondernemingen worden getroffen, terwijl deze maatregel juist in het leven is geroepen om grote multinationale ondernemingen te treffen die omvangrijke acquisities in het buitenland plegen. De maatregelen onder variant 1 zijn ons inziens daarom niet altijd even proportioneel en evenwichtig in hun uitwerking, door de huidige redactie van de tegenbewijsregels en hoogte van de franchise.

Artikel 13I Wet Vpb zou verbeterd kunnen worden door middel van de volgende aanpassingen:

- Het bieden van de mogelijkheid om bovenmatige rente boven de franchise door te schuiven naar andere jaren;
- De invoering van een tegenbewijsregeling, waardoor uitsluitend financieringsrente niet aftrekbaar is indien de gelieerde crediteur niet onderworpen is aan een voldoende hoge winstbelasting;
- Aftrekbaarheid van de rente indien belastingplichtigen geen onderdeel uit maken van een groep;
- Een verhoging van de voorgestelde franchise van € 250.000 naar € 500.000.
- Belastingplichtige de mogelijkheid te geven de hoogte van de financieringsschuld vast te stellen op basis van een historische/causale methode.

Artikel 15ad Wet Vpb zou verbeterd kunnen worden door de volgende aanpassingen:

- Een tegenbewijsregeling op basis van de commerciële groepsratio in verband met het goodwill gat;
- De mogelijkheid te bieden om de niet aftrekbare rente door te schuiven naar andere jaren.

Wij achten het tenslotte wenselijk om kritisch te kijken naar de houdbaarheid van artikel 10a Wet Vpb gezien de voorgestelde renteaftrekbeperkingsmaatregelen. Zo zien wij niet in waarom het bestaande artikel 10a Wet Vpb in de huidige vorm in stand moet blijven aangezien excessieve leningsstructuren in groepsverhoudingen voldoende worden ontmoedigd door de rentebox en de specifieke renteaftrekbeperkingsvarianten.

## 3.2 Specifieke opmerkingen ten aanzien van variant 1

### 3.2.1 Artikel 13I, lid 1 Wet Vpb

In dit lid wordt een franchise van € 250.000 voorgesteld, wat inhoudt dat rente tot deze drempel niet wordt uitgesloten. Het idee achter deze drempel is volgens de staatssecretaris de doelmatigheid van de bepaling. Voor het MKB zal deze franchise echter vaak de enige mogelijkheid zijn om aan deze regeling te ontkomen. Mede gezien de forse rentestijgingen in de afgelopen tijd, maar ook gezien de bedragen die in de regel gemoeid gaan met bedrijfsoverdrachten- en opvolgingen, achten wij de voorgestelde drempel (te) laag. Wij stellen voor om een franchise van € 500.000 in te voeren.

### 3.2.2 Artikel 13I, lid 2 Wet Vpb

Het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb en de nadere toelichting op “rechtshandelingen die strekken tot het afdekken van renterisco’s” is ons niet helemaal duidelijk. Zoals in het voorgestelde artikel 12c Wet Vpb is betoogd dient goed te worden afgebakend welke afdekkingstransacties kwalificeren, want anders worden MKB ondernemers opgezadeld met moeilijk oplosbare allocatievraagstukken die de administratieve lastendruk niet ten goede komt.

Naar onze mening zou het uitsluitend moeten gaan om afdekkingsinstrumenten die specifiek voor deze financieringstransacties zijn afgesloten. Om de uitvoerbaarheid te vergroten, zou het uitsluitend moeten gaan om “perfect hedges” en dienen bijvoorbeeld (toevallige) “global hedges” of “portfolio hedges” buiten beschouwing te worden gelaten.

### 3.2.3 Artikel 13I, lid 3 Wet Vpb

Door de wettelijke bepaling van de financieringsschuld zijn er situaties denkbaar dat de totale financieringslasten van een onderneming worden aangemerkt als financieringslasten inzake deelnemingen en groepsvorderingen, terwijl een historische allocatie van financieringslasten een geheel andere uitkomst zou kunnen laten zien. Gezien de complexiteit van de voorgestelde regeling zien wij meer in “maatwerk” door toepassing van een historische methode. Wij stellen dan ook voor om in de wettekst een mogelijkheid op te nemen, waarin de mogelijkheid wordt gegeven gebruik te maken van een historische/causale methode. Verder is het onduidelijk of de formule  $SDG/S$  maal  $R$  wel consistent is. Het eerste element lijkt een “netto” grootheid te zijn in tegenstelling tot de laatste twee elementen. Hierover zou meer duidelijkheid moeten komen.

Zoals ten aanzien van het voorgestelde artikel 12c, lid 3, onderdeel b Wet Vpb zijn wij ook hier voorstander van de introductie van de safe harbour regeling ter vaststelling van de financieringscomponent.

Het eigen vermogen wordt verhoogd met compensabele verliezen, tenzij deze verliezen haar oorsprong vinden in artikel 13d Wet Vpb verliezen (liquidatieverliezen). Wij vragen ons af of hier is stilgestaan bij het allocatievraagstuk dat naar voren komt zodra verliezen in de toekomst worden gecompenseerd. Het kan onduidelijk zijn of winst is gecompenseerd met liquidatie- dan wel reguliere verliezen. Een wettelijke allocatieregeling om het voorgaande te ondervangen achten wij dan ook wenselijk.

Om consistent te zijn dienen leningen, waarvan de rente op grond van andere bepalingen (bijvoorbeeld artikel 10a Wet Vpb) niet aftrekbaar is of vrijgesteld is, naar onze mening eveneens te worden meegenomen in de berekening.

# RSM Nederland

## 3.2.4 Artikel 13I, lid 4 Wet Vpb

Wij zijn er voorstander van om de onder "letter b" opgenomen anti-misbruikmaatregel uitsluitend toe te passen ten aanzien van mutaties die geheel of nagenoeg geheel fiscaal gedreven zijn. De wettekst zou op dit punt aangepast moeten worden aangezien deze uitsluitend spreekt over "mutaties".

## 3.2.5 Artikel 15ad, lid 1 Wet Vpb

Wij zijn er geen voorstander van dat rente definitief niet meer aftrekbaar wordt en pleiten daarom voor een (herinvoering) van de rentetemporiseringsmethodiek aangezien de voorgestelde tegenbewijsregeling ons inziens in veel gevallen geen uitkomst biedt. Als alternatief zou kunnen gelden dat men de verliesverrekeningsregels volgt. Gezien de voorgestelde maatregelen, stellen wij voor om artikel 10a Wet Vpb conform de voorgestelde wijzigingen aan te passen om dubbele wetgeving te voorkomen.

## 3.2.6 Artikel 15ad, lid 2 Wet Vpb

Bij bedrijfsopvolgingvraagstukken wordt veel gebruik gemaakt van de overnameholding. Aangezien het vinden van een geschikte opvolger een moeizaam proces kan zijn en tevens de financiering van de overnamesom geen vanzelfsprekendheid is, heeft het onze voorkeur om de franchise te verhogen. Hierdoor wordt bewerkstelligd dat de overdracht van ondernemingen eenvoudiger realiseerbaar is, wat goed is voor de vitaliteit van de Nederlandse economie.

De tegenbewijsregeling (artikel 15 ad, lid 2, letter b Wet Vpb) zal in de voorgestelde vorm wellicht weinig effectief zijn, aangezien het fiscale eigen vermogen in veel gevallen zeer laag zal zijn. Hiervoor is een aantal redenen aan te wijzen:

1. Er wordt geen rekening gehouden met een negatieve vermogenssprong indien er bij een acquisitie goodwill is betaald en er is geen tegenbewijs mogelijk op basis van een commerciële ratio;
2. Het eigen vermogen wordt verminderd met de gemiddelde boekwaarde van de deelnemingen waarop de deelnemingsvrijstelling van toepassing is. Correcties zoals vastgesteld bij het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb worden hier niet toegepast.

Wij zijn daarom ook voorstander van een tegenbewijsregeling op basis van de commerciële ratio en toepassing van correcties op het eigen vermogen zoals bij artikel 13I Wet Vpb zijn voorgesteld.

## 3.3 Specifieke renteaftrekbepanking (variant 2)

### 3.3.1 Algemene opmerkingen

De staatssecretaris doet een voorstel om de huidige thin capitalization regeling (hierna te noemen: “thincap-regeling”) te wijzigen in een anti-earningsstrippingregeling. Wij achten deze regeling, evenals de thincap-regeling, op zich een goed instrument om de uitholling van de Nederlandse belastinggrondslag tegen te gaan.

Wij merken wel op dat al onder de huidige regeling meerdere malen is gebleken dat naar onze mening ten onrechte ook puur binnenlandse verhoudingen worden geraakt. De rente is dan bij de binnenlandse schuldeiser belast, terwijl de rente van aftrek wordt uitgesloten bij de eveneens binnenlandse schuldenaar. Deze overkill kan in de voorgestelde anti-earningsstrippingregeling naar onze mening voorkomen worden door de invoering van een tegenbewijsregeling waarbij moet worden aangetoond dat er sprake is van een compenserende heffing bij de schuldeiser.

Wij achten het wenselijk om kritisch te kijken naar de houdbaarheid van artikel 10a Wet Vpb gezien de voorgestelde renteaftrekbepenkingsmaatregelen. Zo zien wij niet in waarom het bestaande artikel 10a Wet Vpb in de huidige vorm in stand moet blijven aangezien excessieve leningsstructuren in groepsverhoudingen voldoende worden ontmoedigd door de rentebox en de specifieke renteaftrekbepenkingsvarianten.

### 3.3.2. Specifieke opmerkingen ten aanzien van variant 2

In dit hoofdstuk gaan wij nader in op de specifieke voorgestelde wetswijzigingen aangaande de voorgestelde renteaftrekbepanking variant 2.

#### 3.3.2.1 Artikel 10d, lid 1 Wet Vpb

Op grond van dit lid kan een te veel aan verschuldigde rente slechts gedurende een periode van negen jaren worden doorgeschoven. De bepaling lijkt te suggereren dat met ‘een overbrenging van rente’ gedurende de negen voorafgaande jaren, al bij doorschuiving van een gering bedrag per boekjaar uiteindelijk een groot bedrag aan te veel verschuldigde rente verloren gaat. Dit bijvoorbeeld in tegenstelling tot de regeling betreffende compensabele verliezen. Dit werkt in onze ogen onredelijk uit.

Wij stellen dan ook voor om de regeling zodanig aan te passen, dat een eventueel in enig jaar ontstaan bedrag aan niet verrekenbare verschuldigde rente alsnog volledig in de volgende negen jaren kan worden verrekend. Na die periode kan wat ons betreft het recht tot verrekening komen te vervallen.

#### 3.3.2.2 Artikel 10d, lid 2 Wet Vpb

In dit lid wordt een franchise van € 250.000 voorgesteld, wat inhoudt dat rente tot deze drempel niet wordt uitgesloten. Het idee achter deze drempel is volgens de staatssecretaris de doelmatigheid van de bepaling. Voor het MKB zal deze franchise echter vaak de enige mogelijkheid zijn om aan deze regeling te ontkomen. Mede gezien de forse rentestijgingen in de afgelopen tijd, maar ook gezien de bedragen die in de regel gemoeid gaan met bedrijfsoverdrachten- en opvolgingen, achten wij de voorgestelde drempel (te) laag. Wij stellen voor om een franchise van € 500.000 in te voeren.

# RSM Nederland

## **3.3.2.3 Artikel 10d, lid 3 Wet Vpb**

Wij zouden graag een onderbouwing zien van het gekozen percentage van 30%. Zonder onderbouwing lijkt er sprake van een willekeurige keuze, al begrijpen wij dat het percentage overeenkomt met de Duitse regeling.

Tevens leidt deze bepaling tot een verhoging van de administratieve lastendruk, omdat de belastingplichtige een gecorrigeerde belastbare winst zal moeten berekenen. Verder wordt de hoogte van de renteaftrek afhankelijk gemaakt van een gekozen fiscaal winstbepalingstelsel en de fiscale waarderingmethodiek.

Tenslotte zouden wij graag onze visie door u bevestigd zien, dat op basis van de voorgestelde regeling een belastingplichtige in een jaar met een negatieve EBITDA nimmer te maken kan krijgen met een uitsluiting van de renteaftrek op grond van het voorgestelde artikel 10d Wet Vpb.

## **3.3.2.4 Artikel 10d, lid 4 Wet Vpb**

Deze bepaling kennen wij uit de thincap-regeling. Wat ons wel opvalt, is dat in het voorgestelde artikel 10d Wet Vpb wordt aangesloten bij het groepsbegrip uit het Burgerlijk Wetboek, terwijl in het voorgestelde artikel 12c wordt gesproken over “zeggenschap”. Wij zijn voorstander van een eenduidig begrippenkader. Het zou dan ook de voorkeur verdienen indien in deze bepaling en artikel 12c voor één begrip wordt gekozen.

## **3.3.2.5 Artikel 10d, lid 5 Wet Vpb**

Als alternatief voor de concerntoets kan worden overwogen een tegenbewijsregeling in te voeren. Een dergelijke regeling zou een belastingplichtige dan in staat stellen om aan te tonen dat er sprake is van een volgens Nederlandse begrippen redelijke compenserende heffing.

## **3.3.2.6 Artikel 10d, lid 6 Wet Vpb**

Ten aanzien van de toerekening van eigen vermogen aan deelnemingen vindt deze plaats door de boekwaarde van de deelnemingen in mindering te brengen op het eigen vermogen van belastingplichtige. Uit de tekst van onderhavig lid blijkt niet duidelijk op welke boekwaarde wordt bedoeld, al veronderstellen wij dat het de commerciële boekwaarde betreft. Het komt ons niet logisch voor dat de boekwaarde van een deelneming op basis van een fiscale grondslag in mindering gebracht wordt op een op commerciële grondslagen gebaseerd eigen vermogen.

Er ontbreekt een toelichting op de situatie dat de jaarrekening van een Nederlandse vennootschap wordt opgesteld op grond van het Burgerlijk Wetboek en de groepsjaarrekening bijvoorbeeld op grond van US GAAP. In het kader van de administratieve lastenverlichting zouden wij er voorstander van zijn dat de enkelvoudige jaarrekening van de Nederlandse belastingplichtige ook opgesteld mag worden volgens US GAAP ter berekening van deze tegenbewijsregeling.

De huidige voorgestelde tegenbewijsregeling is naar onze mening niet proportioneel. Door de gemiddelde boekwaarde van deelnemingen in mindering te brengen op het eigen vermogen van de belastingplichtige zal in vele gevallen de stand-alone solvabiliteitsratio van de belastingplichtige slechter zijn dan de commerciële groepssolvabiliteit. Wij zien niet in waarom deze vermogenscorrectie ook niet plaats vindt op groepsniveau.

## 3.3.2.7 Artikel 10d, lid 10 Wet Vpb

Transacties rondom de jaarwisseling moeten voor deze regeling buiten aanmerking blijven. Dit kan discussies oproepen wat rondom is. Ook zal er discussie zijn over welke transacties buiten aanmerking dienen te blijven. De vraag is ook op wie de bewijslast ligt. Om manipulatie te voorkomen, is deze bepaling begrijpelijk, maar bij ons leeft de verwachting dat deze bepaling tot discussie zal leiden. Wij zouden graag zien dat in de praktijk enige terughoudendheid wordt betracht met de toepassing van deze regeling en uitsluitend bij aantoonbaar fiscaal gedreven mutaties kan worden toegepast (bij voorkeur vastgelegd in een beleidsbesluit).

## 3.4 Reflectie

Overnameholdingstructuren komen veelvuldig voor in het MKB, waarbij, zoals al gememoreerd, de komende jaren een toename kan worden verwacht van overnames van familievennootschappen op basis van demografische ontwikkelingen.

De voorgestelde redactie van de tegenbewijsregeling van het artikel 15ad Wet Vpb werkt ons inziens in veel gevallen onredelijk uit en zal vermoedelijk onvoldoende praktische toepassingsmogelijkheden hebben. In dit kader hebben wij ook een aantal aanpassingen voorgesteld om de scherpe kantjes van deze bepaling weg te nemen.

Zonder afdoende aanpassing van deze variant hebben wij een lichte voorkeur voor de anti-earningsstrippingsmaatregel zoals voorgesteld in renteaftrekbeperkingsvariant 2 mede vanwege de meer eenvoudige toepassing.

## 4. Deelnemingsvrijstelling

### 4.1 Algemene opmerkingen

De deelnemingsvrijstelling zoals die vanaf 1 januari 2007 van kracht is, heeft voor veel onduidelijkheid gezorgd in de uitvoerings sfeer. Dit heeft voor het MKB, naast onzekerheid over de toepassing, een hogere administratieve last met zich meegebracht, gepaard gaand met hogere kosten.

De voorgestelde wijzigingen ten aanzien van de deelnemingsvrijstelling worden dan ook zeker beschouwd als een verbetering ten opzichte van de huidige regeling. Dit komt vooral doordat deels teruggekeerd wordt op de regels zoals die golden voor 2007 (oogmerkttoets) in combinatie met een vereenvoudigde bezittingen- en onderworpenheidstoets. De voorgestelde regeling kent echter nog wel wat verbeterpunten ten aanzien van de uitvoering. Zo dient er voor de bezittingentoets nog steeds gebruik te worden gemaakt van een toerekeningsbalans die een hoop vragen zal blijven oproepen.

### 4.2 Specifieke opmerkingen

In dit hoofdstuk gaan wij nader in op de specifieke voorgestelde wetswijzigingen aangaande de deelnemingsvrijstelling.

#### 4.2.1 Artikel 13, lid 9 Wet Vpb

De herintroductie van de oogmerkttoets juichen wij toe. Zeker gezien de ruim 30 jaar ervaring waarop kan worden teruggevallen. Dit zal de zekerheid over de toepassing van de deelnemingsvrijstelling zeker ten goede komen.

Verder biedt deze toets meer zekerheid dan een balanstest, omdat een oogmerk normaliter minder snel zal veranderen dan de verhouding tussen actieve en passieve bezittingen op de toerekeningsbalans van de deelneming. In dit kader vragen wij ons echter nog wel af of de balanstest door invoering van een oogmerkttoets in betekenis afneemt.

#### 4.2.2 Artikel 13, lid 10 Wet Vpb

De voorgestelde aanpassingen in de deelnemingsvrijstelling worden ons inziens onnodig gecompliceerd door de invoering van een fictie in artikel 13, lid 10 Wet Vpb. Belangen van minder dan 5% worden immers al meegenomen in artikel 13, lid 13 Wet Vpb. Het zou de duidelijkheid van de deelnemingsregeling ten goede komen indien bijvoorbeeld het voorgestelde tiende en dertiende lid samengevoegd zouden worden tot een eenduidig en begrijpelijk lid.

#### 4.2.3 Artikel 13, lid 11 Wet Vpb

Volgens artikel 13, lid 11, onderdeel a Wet Vpb wordt aan de nieuwe onderworpenheidseis voldaan als het statutaire tarief van de winstbelasting ten minste 10% is en de winstbelasting naar Nederlandse begrippen reëel is. Doordat de term 'naar Nederlandse maatstaven' vervalt, is de voorgestelde onderworpenheidseis makkelijker toe te passen omdat alleen de grootste afwijkingen tussen de buitenlandse en de Nederlandse grondslag moeten worden geëlimineerd. Het begrip "reëel" behoeft wel de nodige invulling, aangezien dit begrip, ondanks de toelichting hierop, nog onduidelijk blijft.

# RSM Nederland

Volgens artikel 13, lid 11, onderdeel b Wet Vpb moet voor de bezittingentoets worden beoordeeld of de bezittingen van de dochtermaatschappij doorgaans voor 50% of meer bestaan uit andere bezittingen dan vrije beleggingen. Door de invoering van de term 'doorgaans' zal de deelnemingsvrijstelling ook van toepassing zijn als de bezittingen gedurende een korte periode uit vrije beleggingen bestaan. De vraag bij deze gunstige wijziging is echter wanneer een periode niet meer als kort beschouwd kan worden.

Ook onder de voorgestelde regeling zal helaas gebruik moeten worden gemaakt van een toerekeningsbalans. Wij zien in onze praktijk regelmatig dat actieve ondernemingen extra moeite moeten doen om op basis van een toerekeningsbalans (die niet altijd direct voorhanden is) toepassing van de deelnemingsvrijstelling aan te kunnen tonen. Dit gaat uiteraard gepaard met administratieve lastenverzwaring en extra kosten. Wij spreken dan nog niet over mogelijke discussies die kunnen ontstaan met de belastinginspecteur inzake de kwalificatie van een bepaald actief.

Als gevolg van de invoering van de oogmerktoets zal naar verwachting minder vaak gebruik hoeven te worden gemaakt van een toerekeningsbalans. Dit is uiteraard zeer gunstig te noemen. Toch pleiten wij voor de afschaffing van de toerekeningsbalans en voor een aansluiting bij de geconsolideerde balans. De geconsolideerde balans zal immers in de meeste gevallen wel voorhanden zijn.

Tot slot merken wij op dat op het eerste gezicht uit de wettekst niet blijkt dat de uitzonderingen van artikel 13, lid 11 Wet Vpb ook van toepassing zijn op artikel 13, lid 10 Wet Vpb. Omwille van de duidelijkheid zou dit nog nader uitgewerkt kunnen worden.

## **4.2.4 Artikel 13, lid 12 Wet Vpb**

Het voorgestelde artikel 13, lid 12 Wet Vpb sluit wat betreft het begrip 'vrije belegging' in beginsel aan bij het begrip zoals we dat onder het huidige artikel 13 Wet Vpb kennen. Het voordeel hiervan is dat inmiddels enige ervaring is opgedaan met deze regeling. Doordat het vrije beleggingsbegrip in het voorgestelde artikel 13, lid 12 Wet Vpb daarnaast ook nog ingeperkt en ingekaderd wordt, zal dit begrip over het algemeen eenvoudiger toe te passen zijn.

## **4.2.5 Artikel 13, lid 13 Wet Vpb**

Wij vragen ons af waarom in het voorgestelde artikel 13, lid 13 Wet Vpb is gekozen om dit lid van toepassing te verklaren op artikel 13 Wet Vpb en niet alleen op artikel 13, lid 10 Wet Vpb zoals onder de huidige wetgeving het geval is. Aangezien in de korte toelichting bij dit artikellid hierover niets wordt opgemerkt, menen wij dat hiermee geen inhoudelijke wijziging is beoogd.

# RSM Nederland

## 5. Nawoord

Wij zijn zeer verheugd met het initiatief van het Ministerie van Financiën en de open uitnodiging om input te leveren op het consultatiedocument. Wij hebben getracht met onze opmerkingen en commentaren een beeld te schetsen van hetgeen relevant is voor het MKB segment en onze cliënten die in dat segment opereren. Uiteraard begrijpen wij ook dat wetgeving niet altijd voor iedereen gunstig kan zijn. Wij hebben daarmee ook rekening gehouden bij het opstellen van onze beschouwingen.

Wij hopen op deze manier een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan het wetgevingsproces in deze complexe materie.

Rest ons om namens RSM Nederland nog de volgende auteurs van dit stuk te bedanken: Guido van Asperen, Martijn Zweet, Sükrü Kutlu, Alexander Hoffman, Richard Daris, Ben de Wildt en Mario van den Broek.